

# 名詞句が主語位置に生起しない文のラベル付けについて

廣川 貴朗

## 1. 導入

Chomsky (2013)は(1)に示すようなラベル付けアルゴリズム (Labeling Algorithm; LA) を提案し, Chomsky (2015)は, 英語の T 主要部は弱主要部であるためそれ自体はラベル付けに参加できず, TP 指定部に顕在的な主語が生じることで「強化」されると提案した:

(1) *Labeling Algorithm* (Chomsky (2013))

a.  $\{X, YP\} \rightarrow X$

b. (i)  $\{XP, YP\} \rightarrow Y$       (ii)  $\{XP_{[F]}, YP_{[F]}\} \rightarrow \langle F, F \rangle$

(2) T is too “weak” to serve as a label. With overt subject, the SPEC-TP construction is labeled  $\langle \varphi \rangle, \langle \varphi \rangle$  by the agreeing features. Therefore, English satisfies EPP. (Chomsky (2015: 9))

しかし, 英語には一見したところ名詞句が TP 指定部に生起しないように見える例が存在する. 具体的には, (3)場所句倒置構文 (Locative Inversion), (4)非名詞句主語が挙げられる.

(3) [Down the hill] rolled John. (Collins (1997: 10) [場所句倒置])

(4) a. [That Shelby lost it] is true [CP 主語]

b. [Under the bed] is a good place to hide. [PP 主語]

c. [Very tall] is just how he likes his bodyguards. [AP 主語]

(Davies and Dubinsky (2001: 247))

場所句倒置構文では場所句 PP と動詞との間に一致がみられない(Bresnan (1999) ほか)のに対し, 非名詞句主語は動詞との一致を示す(McCloskey (1991: 564) ほか)ことから, 非名詞句主語は主語であるのに対し, 場所句倒置の場所句は主語ではないと考えられている.

本発表は主に場所句倒置構文を通して, 英語において義務的な  $\langle \varphi, \varphi \rangle$  ラベルを仮定しない Chomsky (2013)のラベル付けアルゴリズムを支持する.

## 2. 仮定

TP 指定部への移動について, Chomsky (2013: 44)は  $v^*P$  内に基底生成した外項が TP 指定部に移動することで動詞句内のラベル付けが適切に行われると述べている(5). また, 動詞句内に外項が留まり, 内項が移動した場合も同様に動詞句のラベル付けが適切に行われると述べている(6):

(5) a.  $[_Y T [_\beta (EA) [v^* [V IA]]]]$

b. Since  $\beta$  is of the form  $\{XP, YP\}$ , it is not labeled by LA. [. . .], if EA raises to surface subject — SPEC-T, [. . .] — then  $\beta$  will be labeled  $v^*$ , as required, since EA is part of a discontinuous element, hence invisible to LA. (Chomsky (2013: 44))

(6) Suppose EA remains in situ and IA raises. Then the part of the structure visible to LA is EA- $v^*$ , with EA the “complement” of  $v^*$ , and the structure is again labeled  $v^*$ .

(Chomsky (2013: 44))

また, 本発表では Giorgi and Pianesi (1997), Erlewine (2020), Hsu (2021), Kitada (2021)らの C/T Bundling を仮定する:

(7)  $C^0$  and  $T^0$  can be introduced in syntax as a single head  $(C/T)^0$ , with their features bundled.

## 3. 非名詞句主語

非名詞句主語の DP 分析に従い, 非名詞句主語が(8)の構造を持つと仮定する:

(8)  $[_{DP} D [_{CP} \text{that} \dots]]$

(cf. Davies and Dubinsky (2001), Takahashi (2010), Hartman (2012) ほか)

(7a)より, C/T 主要部を仮定すると, 非名詞句主語構文は(9)の構造を持ち, 通常の DP 主語と同様に素性共有により  $\langle \varphi, \varphi \rangle$  ラベルが決まる.

(9)  $[\langle \varphi, \varphi \rangle [_{DP} D_{[\varphi]} [_{CP} \text{that} \dots]] [_{C/TP} [C, T]_{[\varphi]} \dots]]$

#### 4. 場所句倒置

場所句倒置における場所句が TP もしくは CP・C/TP に付加すると仮定すると、非対格動詞が生起する場合は(10a, b)のような構造を持つと考えられる：

(10) Down the hill rolled John. [= (3) : 非対格動詞]

a. [TP PP [TP T [vP v [[roll John] PP]]]]

b. [C/TP PP [C/TP C/T [vP v [[roll John] PP]]]]

一方、非能格動詞が生起する場合は(11)のような構造となる：

(11) Among the foliage fluttered a sparrow. (Doggett (2005: 42)) [非能格動詞]

[(C)TP PP [(C)TP (C)T [<sub>2</sub> DP [<sub>1</sub> v\* [flutter PP]]]]]

(6)より、?<sub>1</sub>と?<sub>2</sub>のラベルはいずれも v\*となり、適切にラベルが決まる。

他動詞が生起する場合には、外項が重名詞句転移により移動すると文法性が向上する：

(12) a. \*Outside in the still upright hangar, were having deep sighs of relief the pilots.

b. Outside in the still upright hangar, were having deep sighs of relief the few remaining pilots who had not been chosen to fly in the worst hurricane since hurricanes had names.

(Rizzi and Shlonsky (2006: 351), 下線は筆者)

(12b)は(13)の構造をもち、(6)より、?<sub>1</sub>と?<sub>2</sub>のラベルはいずれも v\*となる。

(13) [(C)TP PP . . . [<sub>2</sub> DP [<sub>1</sub> v\* [have sighs of relief] PP]] . . . DP ]

Chomsky (2015)に従い主語が主節 TP 指定部に移動して< $\phi$ , $\phi$ >ラベルが付くとすると、動詞は主語と一致を示すと予測されるが、実際にはこの予測に反する場合がある。(14)では動詞は主語である *many men* ではなく経験者項 *Mary* との一致を示している：

(14) a. On the wall seems to Mary to be standing many men.

b. \*?On the wall seem to Mary to be standing many men. (Arano (2014: 24))

#### 5. 結語

本発表は主語位置に名詞句が生起しない非名詞句主語構文と場所句倒置構文を通して、Chomsky (2013)のラベル付けアルゴリズムが有効であることを主張した。

注：席上貴重なご助言をくださった先生方に感謝申し上げます。

#### 参考文献 (一部)

- Arano, Akihiko (2014) "Two Types of Main Verb Inversion," *English Linguistics* 31, 22-44.  
Bresnan, Joan (1994) "Locative Inversion and the Architecture of Universal Grammar," *Language* 70, 72-131.  
Chomsky, Noam (2013) "Problems of Projection," *Lingua* 130, 33-49.  
Chomsky, Noam (2015) "Problems of Projection: Extension," *Structures, Strategies and Beyond: Studies in honour of Adriana Belletti*, ed. by Elisa Di Domenico, Cornelia Hamann and Simona Matteini, 1-16, John Benjamins.  
Davies, William and Stanley Dubinsky (2001) "Functional Architecture and the Distribution of Subject Properties," *Objects and Other Subjects: Grammatical Functions, Functional Categories, and Configurationality*, ed. by William D. Davies and Stanley Dubinsky, 247-279, Kluwer.  
Erlewine, Michael Yoshitaka (2020) "Anti-Locality and Subject Extraction," *Glossa: a journal of general linguistics* 5(1): 84, 1-38.  
Giorgi, Alessandra and Fabio Pianesi (1997) *Tense and Aspect: From Semantics to Morphosyntax*, Oxford University Press, New York/Oxford.  
Hartman, Jeremy (2012) "Varieties of Clausal Complementation," Doctoral dissertation, MIT.  
Hsu, Brian (2021) "Coalescence: A Unification of Bundling Operations in Syntax," *Linguistic Inquiry* 52, 39-87.  
Kitada, Shin-Ichi (2021) "Strategies for Transfer," *Explorations in English Linguistics* 35, 29-51.  
McCloskey, James (1991) "There, It, and Agreement," *Linguistic Inquiry* 22, 563-567.  
Postal, Paul (1977) "About a 'Nonargument' for Raising," *Linguistic Inquiry* 8, 141-54.  
Rizzi, Luigi and Ur Shlonsky (2006) "Satisfying the Subject Criterion by a Non Subject: English Locative Inversion and Heavy NP Shift," *Phases of Interpretation*, ed. by Mara Frascarelli, 341-361, Mouton de Gruyter, Berlin.  
Takahashi, Shoichi (2010) "The Hidden Side of Clausal Complements," *NLLT* 28, 343-380.